

Derde Aardespiegelartikel: De wereldregering in wording (slot)

(Integrale versie, waar niet in geknipt is... Opmerkelijk is dat alleen een paar van de weerleggingen van de kritieken van Michiel Gastkemper en Arjen Nijeboer zijn opgenomen en niet de kern van mijn artikel, met name over de samenwerking tussen platonici en aristotelici, alsmede de werking van de drie kwade krachten in onze tijd. Dit alles zonder overleg met mij!)

Dank aan Jac Hielema die de moed had om – na een eerder artikel geweigerd te hebben – toch een artikel van mij te publiceren, weliswaar met commentaar erbij van Stephan Geuljans. Dat is een goed initiatief, want volgens mij moeten we oppassen dat antroposofische tijdschriften niet te libelle-achtig worden, maar ook situaties en achtergronden beschrijven van allerlei wereldgebeurtenissen (vind ik een prachtig woord), die mogelijk ook discussie oproepen. Dat bleek ook wel in het daaropvolgende nummer toen twee gerenommeerde journalisten over het artikel heen vielen. Daar wil ik graag op reageren. Ze nemen – met Stephan Geuljans erbij – mij alle drie stevig de maat. Zij weten hoe je een artikel moet schrijven en ze vinden dat hun methode de enige en de beste is en dat je andersoortige artikelen moet weigeren. Michiel Gastkemper gaat zelfs zover zijn methode: “een scholastieke methode” te noemen “die je in je bagage moet hebben, voordat je aan dit soort artikelen begint”. Hij roept herhaaldelijk dat hij graag een echte geschoolde historicus eens over van alles wil horen en lijkt te suggereren dat Thomas Meyer, een gedegen onderzoeker en schrijver van talloze biografieën van belangrijke antroposofen, daar niet toe behoort, maar iemand is “die al bij voorbaat overal complotten ziet”. Voor mij is het nog maar de vraag of de schrijvers van de reacties voldoen aan hun eigen kwaliteitscriteria. Veel van wat ze zeggen klinkt mij erg “kort-door-de-bocht” in de oren, onderbouwing van ingenomen standpunten zijn niet altijd aangegeven. Waarom zo in de aanval? Een verklaring daarvoor is misschien te vinden in de laatste zin van het stuk van Arjen Nijeboer, een op het eerste gezicht wat onverwachte conclusie: “met andere woorden” (ik begrijp niet goed hoe deze conclusie samenhangt met het daarvóór gezegde; en ik denk verder dat bij het nu volgende het woordje “met” weggevallen is:) “met een Platonische en in de feiten onjuiste visie bereik je een stuk minder dan met een Aristotelische benadering die bovendien de geesteswetenschappelijke basis serieuzer neemt”. Zou mijn benadering van de fenomenen in de wereldpraktijk soms wat te “platonisch” zijn en neem ik de geesteswetenschappelijke basis niet serieus genoeg? En heb ik hier soms te maken met aristotelici die een hele andere benadering van de werkelijkheid willen? Ze hebben het over een “scholastieke” methodiek en over gedegen wetenschappers, die bij alles geraadpleegd moeten worden. Ze willen het niet hebben over de feiten of over de daden van politici maar wel over de achterliggende ideeën. Zo zegt Stephan Geuljans dat het weinig zin heeft om concreet bekende Europese regeringsleiders aan te wijzen, die vanuit kwade opzet de nationale bevoegdheden willen overhevelen naar Brussel. “Het lijkt mij veel beter je te richten op de achter-

liggende ideologieën die deze politici en economen – soms onbewust – in hun greep houden”. Oftewel: waarom ze het doen is belangrijker dan dat ze het doen... En dan geeft hij het voorbeeld van Ayn Rand. Nu kun je bij deze wonderlijke vrouw, ze is geboren als jodin in Rusland, heette eigenlijk Alissa Rosenbaum en vluchtte op 21-jarige leeftijd (in 1926) naar Amerika, waar ze aanvankelijk als scriptschrijfster in Hollywood werkte en later romanschrijfster werd. Daar is ook het begin te vinden van haar “objectivisme”. Ze heeft het over de deugd van het egoïsme, steekt regelmatig de loftrumpet over het kapitalisme, is qua opvattingen een zuiver materialistisch denker, waar het verstand en de reden de boventoon voert. Ik ben blij dat Stephan Geuljans haar noemt en beschrijft, want het is een goede aanvulling op mijn artikel. Ik begrijp alleen niet helemaal dat Stephan Geuljans bevriend met zo’n vrouw zou willen worden vanwege haar eerlijkheid en nog minder dat hij het “zinloos” noemt om “haar allerlei kwade bedoelingen toe te dichten”. Zij is een typisch product van de darwinistische materialistische school en natuurlijk zijn haar gevaarlijke eenzijdige opvattingen haar te verwijten. Dankzij haar romans werden die verderfelijke ideeën ook wijd verspreid. Ik geloof niet zozeer dat mensen als Alan Greenspan en anderen bij haar in de leer zijn gegaan. Ik heb meer het gevoel dat ze zo iemand dankbaar gebruikten als filosofische ondersteuning van wat zij zelf steeds al deden in de praktijk. Er is zelfs ook een instituut opgericht het ARI (Ayn Rand Institute). Daar zijn ze aan de haal gegaan met de ideeën van Rand om die te propageren ter verspreiding en verbreiding van het kapitalisme en dat is een kwalijke zaak. In het verlengde van Ayn Rand zou je ook nog de ideeën en beschrijvingen van Dr. Caroll Quigley kunnen vermelden, de grote diplomaten-opleider, waar Clinton zo’n toegewijde leerling van was. In zijn boek *Tragedy and Hope, a history of the world in our time*, is samengevat in het boekje van Cleon Skousen, *The naked capitalist* (1), geeft hij een goed beeld van wat er achter de schermen zoal gebeurt en wat daar zoal gedacht en gezegd wordt. Ik denk dat het daarnaast ook belangrijk is te kijken naar de daden van mensen, omdat zich daarin vaak duidelijk uitdrukt wat hun opvattingen zijn. Zo is het alom bekend dat de bankiers (zoals Greenspan), zakenlieden en spindoctors (zoals David Rockefeller) en de politici (zoals Rutte en Merkel) denken dat de wereld beter geregeerd kan worden door een handjevol intelligente mensen (zoals zij), dan bij alles de mening te vragen van het volk. Nu is dat laatste ook lastig als je een land hebt met zoveel PVV-aanhangers als Nederland, of – zoals Arjen Nijenboer opmerkt – op wereldschaal met zoveel “achterhaalde maatschappelijke ideeën” te maken hebt van “b.v. Aziaten, Afrkanen en moslims”. Dus de uitspraak van David Rockefeller, die hij overigens deed in de openingstoespraak van de Bilderberg-conferentie van 5 juni 1991 in Sand in Duitsland en die dankzij een wakkere journalist (Hilaire Du Berrier uit Monaco) wereldkundig is gemaakt, staat niet op zichzelf, maar ligt in het verlengde van veel soortgelijke uitspraken van mensen. Tussen twee haakjes: ik zal je even mijn gironummer doorgeven, Arjen, om die 1000 euro van de door mij gewonnen weddenschap op over te maken... Ik hang mijn verhaal

overigens niet op aan dit citaat, het dient hooguit als ondersteuning daarvan. Het gaat ook niet om een complot, want dan zie je spoken. Het gaat er om dat er mensen zijn die macht willen en dat via het geld, via olie of via de politiek proberen te realiseren. Iedereen die wakker daarvoor is kan dat zien. Ze vergaderen wel graag in het geheim, maar veel van wat ze willen en doen is te achterhalen voor wie goed kijkt, leest en speurt. Of ze nu Monti heten of Draghi of Sarkozy of Rockefeller of Rothschild: het is hun streven om zoveel mogelijk geld en macht te verzamelen (of geld òf macht de grootste drijfveer is, is vaak nog maar de vraag....!). En als Paul Warburg zo open over een wereldregering spreekt – goedschiks of kwaadschiks – kan iedereen dat horen en opvangen. Alleen wordt het vinden van de waarheid wel steeds moeilijker omdat de grote mainstreammedia in Nederland zich grotendeels conformeren aan persbureau Reuter en niet of nauwelijks meer kritische vragen stellen of artikelen publiceren die tegen de gevestigde ideeën ingaan, dus dan ben je wat dat betreft steeds meer aangewezen op internetkranten en andersoortige informatiekkanalen. Zo beschreef ik hoe verrassend het was om zoveel informatie te vinden over die wereld-conferentie in Evian-les-Bains in 1908 in een plaatselijk krantje. Dat daarin stond dat er al zo lang over een wereldregering was gepraat en dat het nu tijd werd voor daden, verbaasde mij. Ik had echt het gevoel dat ik iets gemist moest hebben: hoezo wordt er al jarenlang over een wereld-regering gesproken en waarom weet ik dat niet? Dat de bijeenkomst met 26 staatshoofden over de regering van de wereld niet uitgebreid in het NOS-journaal of op de voorpagina van de landelijke kranten werd verslagen, vond ik een teken aan de wand. Dat Michel Gastkemper toch nog een vermelding op een internetpagina van de Volkskrant (vk.nl) heeft gevonden, siert hem: het is werkelijk een wonder dat er ergens nog iets te vinden was. Maar wie dit korte artikel leest kan tegelijk een glimlach moeilijk onderdrukken: erboven staat dat de rol van Amerika op het internationale vlak zou zijn uitgespeeld, wat ver bezijden de waarheid is, en in het artikel worden alleen de presidenten van Mexico, Mongolië, Kroatië, Senegal en Estland daarover heel kort aan het woord gelaten. Geen woord over wat de grotere landen en de belangrijke wereldleiders te zeggen hadden over een naderende wereldregering en dat stond nou net wel in mijn krantje.... Hetzelfde geldt voor de officiële pagina van de World Policy Conference, de club die deze bijeenkomst organiseerde, die Michel ons ook aanreikte: dank daarvoor...! Bij het kopje "Evian 2008" op die site vind je alleen acht korte zinnestukjes van mensen die iets onbelangrijks hebben gezegd. Overigens staan op de homepagina van deze site best interessante en discutabele uitgangspunten van deze ondoorzichtige club, zoals de conflicterende tegenstelling tussen effectiviteit en legitimiteit etc. Misschien een nadere studie waard?

Arjen zat te gapen bij Wisniewski *Die Drahtzieher der Macht* (2), ik werd er wakker van. Zo vond ik de beschrijving van het Jezuietendom en de jezuïetische achtergrond van Retinger, de CIA-man die Prins Bernhard benaderde voor de oprichting van de Bilderbergconferentie vanwege diens omvangrijke netwerk, erg boeiend. Ook dat zijn speurtocht opleverde dat

het secretariaat van de Bilderbergconferenties in Leiden blijkt te zijn. Dan heeft de Leidse professor Victor Halberstadt toch een prominentere rol gespeeld dan ik altijd had gedacht. Ook wist ik niet dat deze Halberstadt zo'n belangrijke medewerker van Goldman Sachs was en is en een persoonlijke vriend van Mario Monti. Overigens heeft Wisnewski ook twee andere interessante boeken geschreven, namelijk over 9-11, maar daarover zo meteen meer. De macht die de WHO krijgt in geval van een pandemie (door 194 landen ondertekend, niet 193) is vastgelegd in de constitutie van de WHO (artikel 21 en 22) en in de aanvullende richtlijnen, die op 15 juni 2007 van kracht zijn geworden onder de naam International Health Regulations (IHR) 2005. Over de moord op Kennedy, niet alleen vanwege het drukken van eigen dollars, maar ook voor zijn aanval op de CIA ("I cut that service into thousand pieces"), zijn weigering de varkensbaai-invasie in Cuba en de oorlog in Vietnam te steunen en de toespraak enkele weken voor zijn dood dat hij alle Amerikanen wilde inlichten over het kleine groepje machthebbers, die steeds achter de schermen alles bepaalt, en dat hij het volk daarvoor wilde waarschuwen, al deze zaken hebben bijgedragen aan de uiteindelijke moord. Wie de film van de aanslag nauwkeurig bekijkt ziet dat het tweede dodelijke schot, dat van dichtbij moet zijn afgevuurd omdat het een deel van de schedel wegslaat, van voren komt, want Kennedy die eerst naar voren valt, valt vervolgens met een klap naar achteren. Ook de film over Oswald, die om een advocaat vraagt om zijn onschuld te kunnen bewijzen, lijkt heel geloofwaardig. Hij heeft zijn onschuld niet meer voor een rechtbank of advocaat kunnen aantonen of uitspreken omdat hij vlak daarvoor is vermoord. Nu blijft hij voor iedereen de moordenaar van Kennedy...

Hoho, Arjen, ik wil in principe helemaal geen bedrijven nationaliseren. Ik heb alleen gezegd dat in het geval van Zuid-Afrika het een (mogelijk goed maar tijdelijk) middel zou zijn geweest om de gelden van de bodemschatten te gebruiken voor onderwijs, zorg en woningen en dat het uitgangspunt van winst maken, zoals bij de NS, vaak conflicterend is met op tijd reizen en goede service voor de reiziger. Als dat laatste niet langer het geval zou zijn kunnen we prima beginnen met privatiseren. En dan liefst in de vorm van coöperaties en associaties. Wat de zorg betreft: pyama-dagen in rusthuizen vanwege personeelsgebrek is een aanfluiting, net zoals sluiting van sociale werkplaatsen of extreme beperkingen van de gehandicaptenzorg. Of je dat nou linksom of rechtsom oplost: dat moet echt verbeteren.

Wat betreft Der kommende Tag (dank voor de verbetering, Michel, maar het moet ook nog zonder -n...): ook de neergang wordt in het boek van Hans Kühn goed beschreven en gedocumenteerd. Ook in 1978 wisten ze daar al van, sterker nog: Hans Kühn is er destijds zelf bij geweest. Oude boeken kunnen ook voordeel hebben.... Het is duidelijk dat de geldontwaarding in Duitsland daarbij de hoofdrol speelde. Als voorbeeld van een goed opgezette associatie kunnen we er nog altijd van leren. Emile Leinhas, die de associatie leidde, is overigens ook een boeiende persoonlijkheid, die nog niet zo veel mensen kennen...

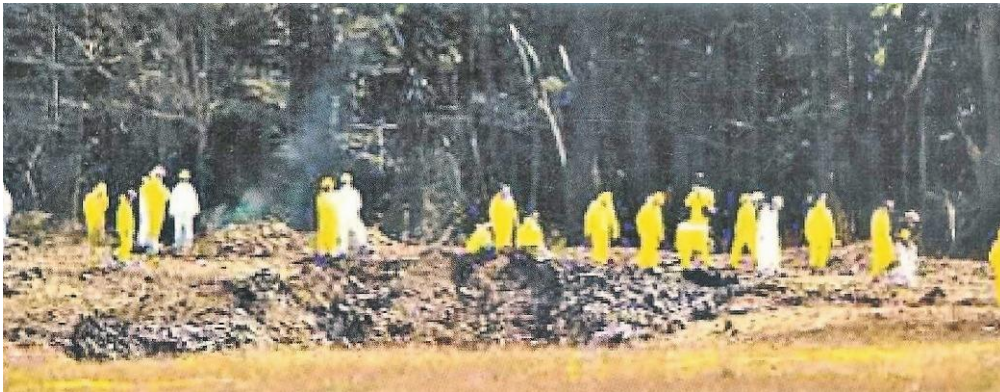
Dan nog even mijn slotwoord. Ik roep op om de partij Mens en Spirit (of ook SOPN) te steunen, omdat het beide initiatieven zijn die spiritualiteit in de politiek willen binnen brengen, iets wat bij alle andere partijen ver te zoeken is... Natuurlijk weet ik dat SOPN aanleunt tegen Niburu maar dat neemt niet weg dat ze als politieke partij interessante ideeën hebben over veranderingen in de maatschappij, zoals een basisinkomen, vrijgeldsystemen, etc. Ik laat mijn oren niet hangen naar buitenaardsen of buitenissige ideeën, daar hoef je niet bang voor te zijn, Michel. Maar ik roep op om kennis te nemen van de vernieuwende politieke en economische ideeën van deze groeperingen en ik vind het ook belangrijk ze respectvol te bejegenen: het zijn enthousiaste mensen die graag iets willen (en misschien ook kunnen) veranderen. En dat verdient respect en steun. Met de lijsttrekker van Mens en Spirit hebben we met de Alertgroepen (vier groepen in Nederland die zich verdiepen in de achtergronden van de wereldgebeurtenissen en met elkaar zoeken naar een antwoord op de huidige crisis-situaties) al enige jaren af en toe contact. Met haar hebben we gesprekken gehad over de realiteit van de geestwereld en ook over driegeledingsideeën. Tot onze verrassing kwam zij de tweede keer zelf terug op deze driegeledingsideeën. Ik denk dat het goed is niet teveel overal alleen de maatstaf van de antroposofische zuiverheid-in-de-leer te laten prevaleren, maar in gesprek te gaan met deze en andere groeperingen die ook de maatschappij willen omvormen in een nieuwe, meer spiritueel georiënteerde richting. We hoeven er niet de oorlog mee te winnen, oorlogen zijn in deze tijd überhaupt volslagen achterhaald en uit de tijd, maar het is wel goed om met zulk soort groepen, zoals ook de Occupy-beweging, het gesprek aan te gaan en op zijn minst ze niet meteen neer te sabelen, zoals Michiel en Arjen dat lijken te doen in hun artikelen. Kortom ik probeer fenomenen waar te nemen en die te duiden, zo waarheidsgetrouw en gefundeerd mogelijk. Misschien dat dat nog niet altijd voor 100% is gelukt, maar mogelijk kunnen we elkaar helpen door elkaar niet de oren te wassen of vliegen af te vangen, maar eerder de juiste vragen te stellen aan elkaar. Het is tenslotte zo dat Rudolf Steiner in zijn karma-voordrachten herhaaldelijk spreekt over de situatie dat de beschaving aan de rand van de afgrond komt: "van doorslaggevende betekenis moet worden wat mensenharten met deze wereldstrijd van Michaël in de loop van de twintigste eeuw doen. En in de loop van de twintigste eeuw (...) zal de mensheid òf aan het graf van alle beschaving staan, òf aan het begin van een tijdperk waarin in de zielen van de mensen die in hun hart intelligentie met spiritualiteit verbinden, de Michaëlstrijd uitgevochten wordt in het voordeel van de Michaëlimpuls". Even daarvoor heeft hij in dezelfde voordracht (Arnhem 19 juli 1924) dat nog gespecificeerd: "Als er zo kan worden gewerkt als door Michaël is bepaald, is voorbestemd, dan vindt Europa, dan vindt de beschaving zijn weg uit de ondergang. Maar op geen enkele andere manier! Of de beschaving van de ondergang gered kan worden, is afhankelijk van de vraag of we Michaël begrijpen". En nu komt het, wat is het belangrijkste, wat is de voorafgaande zin waarop: "als er zo kan worden gewerkt..." terugslaat? Dat is dat de Antroposofische Vereniging haar innerlijke taak

opneemt, dat mensen moeten samenwerken met de goden, met Michaël zelf. En ook met elkaar, want waar het in deze passage vooral omgaat is dat platonici en aristotelici in de dertiende eeuw hebben besloten samen op aarde te verschijnen met als doel: "de antroposofische beweging in de twintigste eeuw steeds meer te laten opbloeien opdat aan het eind van deze eeuw door de samenwerking van platonici en aristotelici de antroposofie een zekere culminatie in de aardse beschaving kan bereiken". Door onze samenwerking als mensengroepen met elkaar vindt de beschaving zijn weg uit de ondergang. En dat is een hele grote verantwoordelijkheid. Daarom is het dus zo belangrijk dat wij doorkrijgen hoe het zit in de wereld, wat er achter de wereldgebeurtenissen schuilgaat: omdat dat de grote geestesstrijd is die nu gestreden moet gaan worden. Niet met wapens maar met inzichten. En er zijn velen die aan deze strijd meewerken, ook heel veel niet-(of nog-niet-)antroposofen. Maar het is daarvoor belangrijk om achter de waarheid te komen. Wat is waarheid? Nog één wat uitgebreid voorbeeld daarvan tot slot, omdat het in jullie drie reacties vaak wordt genoemd als voorbeeld van een complot: de gebeurtenissen van 11 september 2001. Ik pleit er voor dat mensen bij zulk soort gebeurtenissen goed gaan waarnemen en onbevangen leren denken.

Er is namelijk maar één belangrijke complottheorie rond 11 september en die is verspreid door de Amerikaanse regering, vrij snel na de aanslagen. Ze hield in dat er vier vliegtuigen zouden zijn gekaapt door 19 kapers (met naam, toenaam en foto's binnen één dag gepubliceerd...) en dat twee van die vliegtuigen in de beide World Trade torens zouden zijn gevlogen, één in het Pentagon en één zou zijn neergestort op een vlakte in Pennsylvanië. Iedereen geloofde dat verhaal en de meeste mensen geloven nog steeds in deze complottheorie, hoewel er veel mensen op zoek zijn gegaan naar de waarheid en daar stukjes van hebben ontdekt. Want deze complottheorie klopt van geen kanten. Maar stel dat hij niet klopt en dat de Amerikaanse regering inderdaad gelogen heeft en ons iets heeft voorgespiegeld wat niet waar is, dan zouden wij voor één van de grootste leugens en misdaden in de historie staan...!

Nu even wat feiten die in die andere richting wijzen: van de 19 kapers blijken er tenminste 7 nog in leven te zijn en boos te zijn dat hun naam met de kapingen in verband wordt gebracht. Daar is destijds door de BBC veel aandacht aan besteed (o.a. interviews met de betrokkenen) en de Saoedische minister van Binnenlandse Zaken heeft destijds zelfs een officieel protest ingediend bij de Amerikaanse regering. Dat alles is na te lezen in verschillende boeken o.a. het boek van de voormalige staatssecretaris van defensie van de Duitse Bondsrepubliek: Andreas von Bülow, *Die CIA und der 11. September*.⁽³⁾ De Amerikaanse regering heeft zijn theorie desondanks niet bijgesteld. Von Bülow maakt ook melding van het feit dat de kapers (misschien dan de twaalf overige...?) nooit aan boord zijn geweest van de vliegtuigen. Ze hadden namelijk geen instapkaart: niet op hun eigen naam, maar ook niet op een valse naam, want op de passagierslijsten en op de slachtofferlijsten worden die niet vermeld. Ook zijn er geen ongeregelheden bij het instappen gemeld.

Maar als de kapers niet aan boord van die vliegtuigen zijn geweest, hoe zijn de aanslagen dan wel gepleegd? Nu: het neergestorte vliegtuig in Pennsylvanië lijkt van de aardbodem te zijn verdwenen: de gewaarschuwde burgemeester kwam namelijk naar de plaats des onheils en zei verbaasd: "maar er is helemaal geen vliegtuig", ook de gewaarschuwde lijkschouwer kwam en zei: "Waarom ben ik geroepen? Hier heb ik niets te doen, want er is helemaal geen lijk" en hij ging weer naar huis. Gerhard Wisnewski onderzocht foto's (zie afbeelding),



Onderschrift: "Geloof U dat in dit gat een complete Boeing 757 is verdwenen?"

is ter plaatse gaan navragen en kreeg van beiden deze lezing bevestigd (4). Kijk dat zijn nou goede onderzoeksjournalisten, vind ik, die gaan ter plaatse kijken, controleren en navragen. Over het vliegtuig dat in het Pentagon zou zijn gevlogen kunnen we ook kort zijn: het past niet in het kleine gat dat in het Pentagon is geslagen. Dat is vrij gemakkelijk te zien als je de foto's kijkt in het boek van Gerhoch Reisegger: 11 september – die Bildbeweise (5) zie afbeelding hierna. Ook hier geen vliegtuigresten (op een klein hoopje schroot na) en geen lijken... Dan kijken we even naar de foto's en/of films van de vliegtuiginslagen in de beide torens van het World Trade Center. Dat begint ook al met iets vreemds: bij de inslag in de toren zijn oranje vlammen te zien en witte rook. Dat is dus geen kerosine, want kerosine brandt bruingeel met zwarte rook. Dat moet dus iets anders zijn.



Oranje vlammen, witte rook, het gelaat van het kwaad

Het is ook na te gaan wat het moet zijn geweest: thermiet, want we zien verpulverd beton naar buiten stuiven en thermiet is de enige springstof die dat kan veroorzaken. Thermiet wordt gebruikt voor het gecontroleerd instorten van hoge flatgebouwen, omdat het behalve beton, ook het staal aantast. Als je het om een stalen buis heen legt, wordt die keurig schuin afgesneden en kun je alles snel en goed opruimen daarna, wat ook is gebeurd. Familie van Bin Laden mag als enige naar huis toe vliegen (in plaats van verhoord te worden), het staal wordt niet onderzocht als bewijsmateriaal, maar onmiddellijk afgevoerd. Dan storten de gebouwen in hoewel alle deskundigen verklaren dat zij bestand waren tegen vliegtuiginslagen en dat de stalen constructie instorting ten allen tijde verhindert. De groep architecten en wetenschappers, die nu actief is in de 11 september zaak had ook grote hoeveelheden thermiet aangetroffen in de resten van ground zero (6). Bij de gecontroleerde instorting van hoge gebouwen, begin je met een ontploffing aan de fundamente van het gebouw. Dat is hier ook gebeurd en wie de foto's en filmopnamen ziet van de totaal vernielde begane grond verdieping vóór de instorting weet dat daar maar één verklaring voor kan zijn: dit heeft niets met vliegtuiginslagen te maken. Hetzelfde is het geval met gebouw nummer zeven. Dat zou plotseling zijn ingestort, maar was niet geraakt door een vliegtuig. Als de journaallezeres van de BBC de plotselinge instorting op de televisie in een live-uitzending meldt zie je het gebouw op de achtergrond nog vrolijk overeind staan. Toen men de BBC daar later naar vroeg, zeiden ze niet meer te kunnen achterhalen hoe dat kon, de dag was ook zo verwarrend... Maar als dit gebouw gecontroleerd met aangebrachte dynamietladingen is neergehaald, wat iedereen die de beelden ziet zal moeten toegeven, dan is dat door de overheid georganiseerd. Ze hebben dus een gebouw zelf laten instorten. Dan is het

ook niet zo heel vreemd meer om te vermoeden dat dat met de andere twee gebouwen ook zal zijn gebeurd. Want nooit eerder in de geschiedenis ervóór , noch erna, zijn zulk soort gebouwen met staalconstructies door vliegtuiginslagen in elkaar gestort, hoewel de branden soms nog veel ernstiger waren dan in dit geval...! De bescherming van het Amerikaanse luchtruim is goed geregeld. Als een willekeurig klein of groot vliegtuig het Amerikaanse luchtruim binnendringt of verdachte dingen doet is er onmiddellijk een militair vliegtuig aanwezig, wat naast je komt vliegen, je tot stoppen dwingt of zo nodig neerschiet. Maar niet op 9-11. Géén van de vier vliegtuigen is ook maar enigermate benaderd of onderschept. Eerst werd er in een officiële verklaring van de regering gezegd dat de militaire vliegtuigen helemaal niet waren opgestegen. Er heerste namelijk verwarring omdat er tegelijkertijd een militaire oefening werd gehouden. De oefening hield in dat er vliegtuigen zouden zijn gekaapt. Dat is meer dan toevallig... Uitgerekend op 9-11 worden er door de militairen en geheime dienst oefeningen gehouden in het reageren op gekaapte vliegtuigen. Maar de oefening werd werkelijkheid, of was de oefening de eigenlijke werkelijkheid? Toen dat niet-opstijgen veel verontwaardiging te weeg bracht kwam er een nieuwe officiële verklaring van de regering dat de vliegtuigen wel waren opgestegen maar te laat kwamen. Nu is tenminste één van de twee verklaringen gelogen, gelogen door de regering van Amerika en waarom niet alle twee? Want wie uitrekt hoeveel tijd er zit tussen opstijgen en ter plaatse zijn, ontdekt dat de vliegtuigen in deze tweede lezing op tijd aanwezig hadden kunnen zijn! De vliegtuigen moesten kennelijk helemaal niet worden onderschept, maar hun gang kunnen gaan.

Maar is het voorstelbaar dat de Amerikaanse overheid dit zelf heeft georganiseerd? Het is niet zo heel ongewoon om zoiets te doen, er zijn al eens eerder boten tot zinken gebracht om Amerika's deelname aan oorlogen te rechtvaardigen: de Lusitania in 1917, waardoor Amerika mee kon gaan doen aan de eerste wereldoorlog, de vloot bij Pearl Harbour in 1941, waardoor Amerika kon gaan deelnemen aan de Tweede Wereldoorlog (7). Zelfs ook de Vietnamoorlog werd begonnen omdat een kanonneerboot van Zuid Vietnam door Noord-Vietnam tot zinken werd gebracht, iets waarvan men later heeft toegegeven dat dat verzonnen was, dat dat een leugen is geweest (8). In 1962 vond er een overleg plaats tussen Kennedy en zijn militaire staf. De verslagen daarvan zijn onder Clinton vrijgegeven (9). Daar worden verschillende opties genoemd om een invasie in Cuba te rechtvaardigen. Eén van de voorstellen is het tot zinken brengen van een Amerikaanse boot. Letterlijk wordt er gezegd (door de generale staf van Amerika!): "Lijsten van dode soldaten in Amerikaanse kranten zouden een welkome golf van emotie losmaken...". We weten dat de invasie van Cuba niet is gelukt, vooral omdat Kennedy niet mee wilde werken. Maar het laatste voorstel van die meeting is in dit verband nog veel interessanter: men stelt voor om lijnvliegtuigen te kapen en dan te zeggen dat Cubanen dat hebben gedaan. Het is niet zo gek te denken dat zo'n serieus geopperd idee vele jaren later alsnog wordt uitgevoerd. Bovendien: wie had het meest belang bij de 11 september

kapingen? Van detectiveverhalen heb ik geleerd dat je bij het zoeken naar de dader vooral moet kijken wie het meest belang heeft bij een misdaad, want die heeft het meestal gedaan. De Saoedische en Marokkaanse jongens die het volgens de complottheorie van Amerika zouden hebben gedaan, hadden weinig of geen belang bij de aanslagen. Het belang voor Osama Bin Laden: Amerika in het hart treffen, is ook een vreemd motief. Bovendien heeft Bin Laden direct na de aanslagen in videoboodschappen absoluut ontkend er iets mee te maken te hebben gehad. De enige die er heel veel belang bij had was de Amerikaanse conservatieve regering zelf. Dankzij de aanslagen kregen zij: 1. de rechtvaardiging voor twee oorlogen, de oorlog in Afghanistan was tevoren al gepland, Irak werd in 2003 binnengevallen. 2. Het defensiebudget werd direct verveelvoudigd. 3. De burgerlijke vrijheden werden direct – vrijwillig! -ingeperkt ("Patriot Act"). En als Amerika dit zelf heeft georganiseerd zijn alle ongerijmdheden direct goed te verklaren. Zelfs de datum is niet toevallig, maar psychologisch uitgekozen: 9-11, het alarmnummer van Amerika. Is er iets wat wijst in een richting hoe het in werkelijkheid is gegaan, hoe de vliegtuigen in de torens zijn gevlogen? Er zijn een aantal aanwijzingen, maar die moeten nog verder worden onderzocht willen het harde bewijzen worden. Toch wil ik de lezer die richtingwijzers aanreiken. We zijn immers allemaal zoekers naar de waarheid, we volgen een spoor: via feitenverzameling, duiding van fenomenen en verbinding van inzichten wordt het beeld van de puzzel steeds beter zichtbaar. In het Pentagon is geen Boeing 757 binnengevlogen. Dat is gemakkelijk te zien als je bijgaande foto bekijkt, waar een Boeing in geprojecteerd is. Wat de inslagschade betreft zou dat hooguit een raket zijn geweest (10).



Het is goed te zien dat de inslagschade niet het gevolg zijn van deze Boeing 757

Ook hier overigens geen geelbruine kerosinebrand maar rode vlammen. Ook in Pennsylvanië valt qua inslag en geringe resten te denken aan een raket. Daarbij is het vreemd dat van drie van de vier vliegtuigen geen zwarte doos zou zijn gevonden. Ze worden altijd gevonden, ook na de hevigste branden. En van de enige wel gevonden doos (die van Pennsylvanië) zijn transcripties gemaakt die fragmentarisch zijn (waarom?) en die volgen deskundigen niet kunnen kloppen. Wat stond er

op die vluchtreclorder(s) wat wij niet mogen horen? Dat de besturing plotseling werd overgenomen en de piloten het vliegtuig niet langer onder controle hadden? Maar er is nog iets vreemds wat in deze richting zou kunnen wijzen: aan boord van de vliegtuigen bevonden zich opvallend veel medewerkers van de firma's Raytheon en BAE-systems. Deze firma's deden onderzoek in het op afstand van buitenaf besturen van vliegtuigen(11). Op 25 augustus 2001 waren zij er in geslaagd vier vliegtuigen tegelijkertijd te laten opstijgen, vliegen en landen, helemaal van buitenaf, maar degenen die meededen aan dit experiment kwamen om bij de 11 september aanslagen en kunnen nu niets meer vertellen over hun onderzoek en geslaagde experiment. Van buitenaf vliegtuigen besturen is natuurlijk allang mogelijk. Elk vliegtuig dat landt wordt van buitenaf bestuurd door de verkeerstoren. Maar waar was dan in dit geval de verkeerstoren of het commandocentrum? Gebouw nr. 7 werd met de grond gelijk gemaakt, gecontroleerd neergehaald, waarom? We weten het niet. Wat we wel weten is dat de eigenaar Silverstein de WTC-gebouwen enige maanden vóór 11 september kocht van David Rockefeller. Hij wist dat ze eigenlijk afgebroken moesten worden omdat ze waren afgekeurd door de grote hoeveelheden asbest die er in waren verwerkt. Hij verzekerde de gebouwen voor hoge bedragen speciaal tegen terroristische aanslagen. Raar dat je dat doet als er geen enkele aanleiding voor zou zijn... In een interview in het programma 'America Rebuilds' van de PBS-televisie, dat in september 2002 werd uitgezonden, zegt Silverstein letterlijk: "ik weet nog dat ik een telefoontje kreeg van de, eh, brandweercommandant, die me vertelde dat hij niet wist of ze het vuur onder controle zouden krijgen, en ik zei: 'Er zijn zoveel levens verloren gegaan, misschien is het slimste om het neer te halen (*"to pull it"*). En ze besloten het neer te halen en we zagen het gebouw instorten". Maar in dat gebouw WTC-7 was op de 23^e verdieping een speciaal controlecentrum van Guiliani, de toenmalige burgemeester van New York. Enige tijd vóór 11 september 2001 werd dit commandocentrum lucht-, stofdicht en trillingsvrij gemaakt. Waarom? Wat was het doel daarvan? (12) Zouden vandaaruit de vliegtuigen bestuurd zijn? Het is misschien iets meer dan koffiedik kijken wat we nu kunnen en wat we hier hebben proberen te doen. Misschien komen we ooit nog wel eens dichter bij het weten van de waarheid over 11 september 2001... (13)

De twaalfde en laatste voordracht van de cyclus *Die Sendung Michaëls* op 15 december 1919, die ik ook aanhaalde in mijn eerste artikel, is erg interessant in dit verband. Het was een ingelaste voordracht, want Rudolf Steiner zou eigenlijk die dag al naar Stuttgart zijn gegaan, waar hij de oprichting zou bijwonen van de associatie *Der kommende Tag*, maar de treinen reden niet die dag. Dus was er gelegenheid voor een extra voordracht. Hij begint meteen al goed: "In het heden en in de naaste toekomst wordt de mensheid voor belangrijke en grote taken gesteld, die doorslaggevend zullen zijn. Om hier tegen opgewassen te zijn, wordt er van de zielen een sterke moed gevraagd." Dan beschrijft hij de ontwikkelingen in Europa en laat zien hoe het geestesleven, het rechtsleven en het economisch leven zich in de loop der eeuwen hebben

ontwikkeld. Dan zegt hij: "Om te beginnen heeft het Engels-Amerikaanse geestesleven meer occulte genootschappen dan waar ook ter wereld en deze oefenen een veel sterkere invloed uit dan de meeste mensen denken". En dan tegen het eind van de voordracht zegt hij dit: "Er is door de geciviliseerde mensheid gedurende de hele wereldgeschiedenis nog nooit zoveel gelogen als in de laatste vijf, zes jaar. In het openbare leven werd bijna nooit de waarheid gezegd, bijna geen woord dat door de wereld ging was waar." Dat zou ook direct kunnen slaan op onze tijd... Dan laat Rudolf Steiner zien welke krachten daarin werkzaam zijn: "En als een economisch leven, zoals het Engels-Amerikaanse, dat zich tot wereldheerschappij wil opwerken, zich niet laat doordringen met een zelfstandig geestesleven en een zelfstandig staatsleven, dan mondt het uit in de derde afgrond van het mensenleven. De eerste afgrond is de *leugen*, de ontaarding van de mensheid door Ahriman. De tweede is de *zelfzucht*, de ontaarding der mensheid door Lucifer. De derde is op fysiek gebied *ziekte en dood*, en in de gebieden van de cultuur: *ziekte en dood van de cultuur*. Als de Engels-Amerikaanse wereld de wereldheerschappij verwerft zal deze zonder de driegeleding cultuurdood en cultuurziekte over de wereld brengen, want deze zijn een gave van de Asura's, zoals de leugen een gave van Ahriman is en de zelfzucht een gave van Lucifer. De derde die zich waardig bij de andere schaaft, is een gave van de asurische machten!" En dan komt er een verrassende wending in de voordracht. Want iedereen zou nu denken dat je door het zien van zoveel ellende en leed en de beschrijving van de oorzaken en achtergronden daarvan, bij het in de ogen kijken van de drie machten die werkzaam zijn in al het kwaad van de wereld, wel diep ellendig en volkomen depressief moet zijn geworden. Maar het tegendeel wordt beschreven, Rudolf Steiner vervolgt namelijk: "Aan deze dingen moet men het enthousiasme ontlenen, dat de vlam zal ontsteken om werkelijk wegen te vinden, om zoveel mogelijk mensen de ogen te openen". En dan zegt hij: "Voor degenen die inzicht in dit alles hebben gekregen, is het nu hun taak, de mensheid voor te lichten". Dat is een opdracht en een taak. Laten we dat dan ook proberen. Samen. Eén van de foto's van de brandende gebouwen op 11 september 2001, laat in de vlammen een soort wezen zien (zie afbeelding). Ahriman was via alle leugens, de strijd, de dood en de vernietiging prominent aanwezig bij de 11 september aanslagen. Lucifer hielp mee van alles te verdoezelen. En de Azura's werkten daarna met de ziekmakende gevolgen in de cultuur en de dodelijke afgrond waar we nu voor staan. Maar Michaël en achter hem het Christuswezen kunnen helpen de juiste richting te vinden en in te slaan. Zij kunnen moed geven en dat is nodig want soms bekruipt je wel eens een gevoel van wanhoop en onmacht. Dan kan zo iets optreden wat Stephan Geuljans zo treffend verwoordt als hij zegt: "Ik geef toe dat ik met mijn gevoel geneigd ben een complot over het streven naar een nieuwe wereld-orde of dictatuur af te wijzen omdat dit een gevoel van onmacht geeft". Ik ken dat ook. Het klinkt ook regelmatig in onze alertgroepen: waarom alsmaar achter de schermen kijken naar de duistere krachten? Het is soms onverdraaglijk moeilijk en zwaar om in het duister te kijken. Maar Ahriman groeit als we niet naar hem durven kijken,

zijn werkzaamheid neemt toe als we ons alleen maar met de lichtkant van de werkelijkheid willen bezighouden en het kwaad niet durven of willen aankijken. Ahriman brengt leugens, maar Ahriman brengt ook angst, wanhoop, onmacht. Juist dan hebben we Michaëlsche moed, enthousiasme en lichtkracht nodig. En als we zien wat Ahriman doet via de mensen die door hem worden geïnspireerd, dan verliest hij een groot deel van zijn werking. Ontmaskering van het kwaad leidt niet af, het is waar het momenteel vooral om gaat. Rudolf Steiner heeft die 'techniek van het boze' eens als volgt omschreven: 'Als men in zoiets bedreven is, dan vertelt men de mensen als autoriteit dingen, die onwaar zijn. Als men dat systematisch doet, dan dempt men het bewustzijn van die mensen af tot de dofheid van een droombewustzijn. Daardoor bereikt men, dat datgene ondergraven wordt wat als individueel bewustzijn sedert het midden van de 15e eeuw in de mensenzielen naar buiten streeft. Men wil dat bewustzijn afdempen, doordat men de mensen de leugen bijbrengt. Vanzelfsprekend moet men met alle mogelijke middelen die men ter beschikking heeft, de leugens en de onwaarheid bestrijden. Maar men moet niet denken, dat dat eenvoudig is of dat de mensen zomaar zullen geloven wat men zegt'(14). Ahriman is de geest van de leugen, van de onwaarheid. En tegenover Ahriman kunnen we de kosmische ideeën van Michaël stellen. De driegeleding is daar één van. Ahriman werkt altijd met de twee: zij tegenover ons, de polariteit, de strijd, Michaël (en Christus) werken altijd met de drie, met de gulden middenweg, met het juiste evenwicht, van de ziel tussen lichaam en geest, van de mens tussen aarde en hemel. Lucifer wil dat wij slapen en dromen, Ahriman wil dat wij zijn leugens geloven, wil dat wij angstig worden, wanhopig en dat we ons als verlamd voelen, omdat het toch geen zin heeft wat we doen, de Azura's willen dat we onverschillig worden en helemaal niets meer doen. Maar Michaël wil wakkerheid. Worden wij wakker (WWW)? De laatste zin van de genoemde Michaëlsvoordracht luidt dan ook: "Vandaag heb ik alleen maar in u willen wakker roepen dat u vertelt, dat het tegenwoordig werkelijk het belangrijkste sociale werk is, om de mensen tot in de verste omtrek wakker te schudden"... Dat lijkt ook mij het belangrijkste om te doen.

Noten

1. Dr. Caroll Quigley, *Tragedy and Hope, a history of the World in our time*. Uitg. McMillan Company/New York, 1966 en: Cleon Skousen, *The naked capitalist*, Uitg. Buccaneer Books/New York, 1970
2. Gerhard Wisnewski, *Die Drahtzieher der Macht. Die Bilderberger – Verschwörung der Spitzen von Wirtschaft, Politik und Medien*. Uitg. Knaur/München, 2010.
3. Andreas von Bülow, *Die CIA und de 11. September. Internationaler Terror und die Rolle der Geheimdienste*. Uitg. Piper/München, 2003

4. Gerhard Wisnewski, *Operation 9/11. Angriff auf den Globus*. Uitg.Knaur/München, 2003 en: Gerhard Wisnewski, *Mythos 9/11. Der Wahrheit auf der Spur*. Uitg. Knaur/München, 2004
5. Gerhard Reisegger, *11.September Die Bildbeweise*. Uitg.Hohenrain /Tübingen, 2004
6. Over thermiet en nanothermiet, de gevonden deeltjes op ground zero, de werking ervan etc. zie vooral ook de groep architecten en ingenieurs die zich verenigd hebben met als website: www.AE911truth.org/tenth
7. Over de Lusitania en wereldoorlog 1 bv.: Andreas von Rhetyi, *Skull & Bones. Amerikas geheime Macht-Elite*. Uitg.KoppVerlag /Rottenburg, 2003. Over Pearl Harbour bv. : Thomas Meijer, *Der 11. September, das Böse und die Wahrheit. Fakten, Frage, Perspektiven*. Uitg.Perseus /Basel, 2004
8. Er is veel gepubliceerd hierover en ook over de Vietnamleugen, zie bijv. ook de bijdrage van Robin de Ruiters op de site: http://ww.vkmaq.com/zapruder/comments/beperkt_historisch_inzicht/
9. Clinton liet de verslagen uit de Kennedy-tijd vrijgeven in 1998/1999 op grond van de wet Openbaarheid Bestuur in verband met een heropening van het onderzoek naar de moord op Kennedy. Ze zijn o.a. gepubliceerd in het boek van Robin de Ruiters *GeorgeW.Bush en de mythe van al-Qaeda. De verborgen macht achter de aanslagen van 11 september 2001*. Uitg.MayraPublications /Enschede, 2005. Hij baseert zich op de Washington Insider (Duitse uitgave) nr.41 van 11 okt.2001. Zie hiervoor ook: <http://un glaublichkeiten.com/un glaublichkeiten/htmlphp/generalblair.htm>
10. David Ray Griffin haalt in zijn boek *11 September. Een onderzoek naar de feiten*. Uitg.Lemniscaat/Rotterdam, 2006 uitvoerig de analyse van de feiten door Thierry Meyssan aan, die aantoonde dat hier een raket "van het type AGM met een holle lading en een BLU-top van verarmd uranium" moet zijn gebruikt.
11. Andreas von Rhetyi in het laatste hoofdstuk van het boek *Denn sie wussten zu viel... Mysteriöse Todesfälle und ihre wahren Hintergründe*. Uitg.KoppVerlag/Rottenburg, 2010
12. Over het commandocentrum in WTC-7 zie o.a. David Ray Griffin in zijn boek over 11 september (zie noot 10)
13. Naast wat ik in deze noten noem is er natuurlijk voor wie zoeken wil naar de waarheid nog veel meer goede literatuur en materiaal te vinden. Ik kan natuurlijk niet alles opnoemen. Maar er zijn ook nog de boeken van Robin de Ruiters, van Eric Hufschmid (*Painful questions*), de dvd van Michaël Moore (*Fahrenheit 9/11*) en andere dvd's zoals *Loose Change 9/11*, *Siedepunkt 9-11*, *Oil, Smoke & Mirrors*, *Unter falschen Flagge*, *Confronting the Evidence*. Verder nog heel veel internetkranten en websites. Speciaal wil ik ook nog het hoofdstuk over 11 september in het boek van de Amsterdamse hoogleraar in de communicatiewetenschappen Cees Hamelink

- noemen. Als geen ander weet hij de leugens in de media aan te tonen en te onthullen in dit boek: *Regeert de leugen. Media-plichtigheid aan leugen en bedrog*. Uitg.Boom/Amsterdam, 2004
14. Rudolf Steiner, voordracht van 6 juni 1920 in *Heilfaktoren für den sozialen Organismus*, GA199